



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 174 (XVIII) — Nr. 333

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 13 aprilie 2006

#### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECRETE</b>			
385.	2	— Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Serviciul Român de Informații.....	
386.	2	— Decret privind trecerea în rezervă a unui general din Serviciul Român de Informații.....	
396.	3	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror.....	
397.	3	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător.....	
398.	3-4	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător.....	
399.	4	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror.....	
400.	4	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror.....	
401.	5	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui procuror.....	
402.	5	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător.....	
403.	5-6	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător.....	
404.	6	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător.....	
405.	6	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui judecător.....	
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>			
Decizia nr. 247 din 9 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373 <sup>1</sup> alin. 2 teza a doua, art. 373 <sup>3</sup> alin. 1 <sup>1</sup> și art. 720 <sup>8</sup> din Codul de procedură civilă.....	7-8		
Decizia nr. 250 din 9 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale.....	9-10		
		Decizia nr. 254 din 14 martie 2006 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă.....	10-11
<b>HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>			
419.		— Hotărâre pentru trecerea unor imobile din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în domeniul public al județului Botoșani și în administrarea Consiliului Județean Botoșani.....	11-12
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>			
73.		— Ordin al președintelui Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap privind aprobarea Metodologiei de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap.....	12-14
<b>ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE</b>			
34.		— Ordin pentru aprobarea Regulamentului nr. 8/2006 de modificare a Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale.....	15-16
<b>★</b>			
		Lista cuprinzând asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, ce înființează și administrează unități de asistență socială ce beneficiază de subvenții (transferuri) în anul 2006 din bugetul local al municipiului Huși, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998.....	16

**D E C R E T E****PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general  
din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Mureșan Dumitru Ionel trece în rezervă.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

**PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 385.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind trecerea în rezervă a unui general  
din Serviciul Român de Informații**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. b) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale Legii nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere propunerea directorului Serviciului Român de Informații,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul general de brigadă cu o stea Tudor Mircea Adrian trece în rezervă.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
TRAIAN BĂSESCU**

**În temeiul art. 100 alin. (2) din  
Constituția României, republicată,  
contrasemnăm acest decret.**

**PRIM-MINISTRU  
CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 386.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Străjer Dragalin, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Gura Humorului, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 396.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Crișan Ioan, președinte al Secției pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel Alba Iulia, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 397.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T**  
**pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Bordeanu Ioan, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 398.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Bîrsu Stelian, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 399.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Onofrei Mihai, procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 400.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Capotă Marian, procuror șef birou la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 401.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Doamna Popovici Paraschiva, judecător cu grad de tribunal, președinte al Judecătoriei Făgăraș, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 402.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul

judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Petrescu Constantin Victor, judecător la Curtea de Apel Craiova, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării, începând cu data de 10 mai 2006.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 403.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148 din 1 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Mihai Marian Eftimescu, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 404.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**

**D E C R E T**

**pentru eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 65 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, precum și ale art. 35 lit. a) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, având în vedere Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 211 din 16 martie 2006,

**Președintele României d e c r e t e a z ă:**

Articol unic. — Domnul Pașcalău Liviu, judecător la Tribunalul Arad, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI  
**TRAIAN BĂSESCU**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 405.

---

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 247**

din 9 martie 2006

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua, art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> și art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua, art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> și art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Condor” — S.A. din Deva în Dosarul nr. 5.666/2005 al Judecătoriei Deva.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată. Reprezentantul Ministerului Public, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 5.666/2005, **Judecătoria Deva a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua, art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> și art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă.** Excepția a fost ridicată de Societatea Comercială „Condor” — S.A. din Deva într-o cauză ce are ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că dispozițiile art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua și art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă contravin prevederilor art. 21 alin. (1), (2) și (3), art. 24 alin. (1) și art. 124 alin. (2) din Constituție, art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, precum și art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece nu se conferă debitorului dreptul de a ataca încheierea de investire cu formulă executorie și încheierea prin care a fost încuviințată executarea silită, ci doar creditorului, creându-se astfel o inegalitate de tratament a părților.

De asemenea, arată că art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă contravine art. 126 alin. (1) din Constituție, deoarece exclude controlului legalității actele întocmite de

executorul judecătoresc, care nu mai investeste cu formulă executorie hotărârea ce se execută.

**Judecătoria Deva** arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua și art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă nu încalcă prevederile din Constituție și din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece debitorul are la dispoziție calea contestației la executare, procedură contencioasă care se realizează cu citarea părților și în cadrul căreia se analizează toate aspectele privind fiecare act de executare în parte. În ceea ce privește dispozițiile art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă, arată că prin acestea legiuitorul a intenționat să dea putere executorie hotărârilor pronunțate în primă instanță în procesele și cererile în materie comercială, cu scopul ca aceste hotărâri să fie aduse la îndeplinire cu celeritate, fără ca în acest fel să se încalce prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului**, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, arată că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că dispozițiile de lege criticate reprezintă norme de procedură a căror stabilire, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în competența exclusivă a legiuitorului, fără a se încalca prevederile constituționale invocate de autorul excepției.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua, art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> și art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă. Art. 373<sup>1</sup> a fost

introdus prin pct. 141 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000. Alin. 2 al art. 373<sup>1</sup> a fost modificat prin pct. 65 din Legea nr. 219/2005 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 138/2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 609 din 14 iulie 2005. Alin. 1<sup>1</sup> al art. 373<sup>3</sup> a fost introdus prin pct. 67 din Legea nr. 219/2005, iar art. 720<sup>8</sup> a fost modificat prin pct. 80 din aceeași lege.

Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua: „Încheierea prin care președintele instanței admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă nici unei căi de atac.”;

— Art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup>: „Încheierea prin care președintele instanței admite cererea de investire cu formulă executorie a hotărârii judecătorești sau a altui înscris în cazurile prevăzute de lege nu este supusă nici unei căi de atac.”;

— Art. 720<sup>8</sup>: „Hotărârile date în primă instanță privind procesele și cererile în materie comercială sunt executorii. Exercițarea apelului nu suspendă de drept executarea.”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1), (2) și (3) referitoare la accesul liber la justiție, ale art. 24 alin. (1) referitoare la dreptul la apărare, ale art. 124 alin. (2) referitoare la înfăptuirea justiției și ale art. 126 alin. (1) referitoare la instanțele judecătorești. De asemenea, se invocă și încălcarea prevederilor art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, referitoare la egalitatea în drepturi, și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că, prin Decizia nr. 134 din 21 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 215 din 9 martie 2006, a statuat că dispozițiile art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua din Codul de procedură civilă sunt constituționale, iar faptul că încheierea prin care instanța admite cererea de încuviințare a executării silite nu este supusă nici unei căi de atac nu constituie o înfrângere a dispozițiilor constituționale referitoare la liberul acces la justiție.

Curtea observă că toate dispozițiile de lege criticate reprezintă norme de procedură a căror stabilire, potrivit

art. 126 alin. (2) din Constituție, intră în competența exclusivă a legiuitorului. Faptul că încheierea prin care s-a admis cererea de încuviințare a executării silite, ca și cea prin care s-a admis cererea de investire cu formulă executorie a hotărârii judecătorești sau a altui înscris în cazurile prevăzute de lege, nu este supusă nici unei căi de atac nu constituie o înfrângere a dispozițiilor constituționale invocate de autorul excepției. Astfel, potrivit dispozițiilor art. 129 din Legea fundamentală, „împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”, acest text constituțional lăsând la latitudinea legiuitorului reglementarea căilor de atac, ceea ce îi permite acestuia din urmă să excepteze de la exercitarea lor, atunci când consideră că se impune, anumite hotărâri judecătorești, așa cum a procedat prin dispozițiile de lege criticate. De altfel, reglementarea actuală din Codul de procedură civilă permite părții să introducă contestația la executare, ceea ce oferă celor interesați sau vătămați, după ce executarea silită a început, dreptul de a cere anularea încheierii prin care s-a dispus investirea cu formulă executorie sau, după caz, încuviințarea executării, dată fără îndeplinirea condițiilor legale. Faptul că exercițiul acestui drept este corelat cu calea de atac a contestației la executare nu reprezintă un impediment real, sub raport constituțional, al accesului liber la justiție.

Prin instituirea acestei proceduri legiuitorul a urmărit să restrângă posibilitatea de tergiversare a executării silite, prin exercitarea abuzivă a unei atare căi de atac, și să realizeze un spor de celeritate în realizarea dreptului recunoscut prin titlul executoriu.

Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție Curtea constată că, potrivit jurisprudenței sale constante, tratamentul juridic egal constituie un drept al cetățenilor numai în măsura în care aceștia se găsesc în situații juridice identice, deosebirile sub acest aspect impunând, în mod necesar, un regim juridic diferențiat. Așa fiind, în măsura în care reglementarea dedusă controlului se aplică tuturor celor aflați în situația prevăzută în ipoteza normei legale, fără nici o discriminare pe considerente arbitrare, critica cu un atare obiect nu este întemeiată.

De asemenea, Curtea constată că nu poate reține nici critica potrivit căreia dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a art. 373<sup>1</sup> alin. 2 teza a doua, art. 373<sup>3</sup> alin. 1<sup>1</sup> și art. 720<sup>8</sup> din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Societatea Comercială „Condor” — S.A. din Deva în Dosarul nr. 5.666/2005 al Judecătoriei Deva.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**



## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 250  
din 9 martie 2006referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (3)  
din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Ion Tiucă	— procuror
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elcond” — S.A. din Zalău în Dosarul nr. 1.417/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 16 decembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 1.417/2005, **Tribunalul Sălaj — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elcond” — S.A. din Zalău cu ocazia soluționării unei acțiuni civile având ca obiect anularea hotărârilor adunării generale a acționarilor.

**În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține că reglementarea criticată contravine prevederilor art. 45 din Constituție, întrucât prin aceste dispoziții legale legiuitorul a deschis posibilitatea acționarilor, care dețin o pondere mai mică de 10% din capitalul social al societății și care, potrivit art. 136 din Legea nr. 31/1990, nu au dreptul nici măcar de a solicita efectuarea unei verificări a unor operațiuni din gestiunea societății, de a întârzia sau bloca activitatea societății prin introducerea în justiție, în mod abuziv, a unor acțiuni în anularea hotărârilor adunării generale a acționarilor. Or, această posibilitate lăsată în mod discreționar la îndemâna acestei categorii de acționari este de natură a intra în conflict cu principiul constituțional privind libera exercitare a unei activități economice.

**Tribunalul Sălaj — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens arată că accesul liber al persoanei la o activitate economică și libera inițiativă nu sunt și nici nu puteau fi garantate în mod absolut și discreționar prin Constituție, ci doar „în condițiile legii”. Pe de altă parte, atât Legea nr. 31/1990, cât și normele procedurale de drept comun conferă suficiente garanții procesuale care să împiedice blocarea activității unui agent economic, prin exercitarea liberului acces la justiție, drept consacrat de Legea fundamentală.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile legale criticate sunt constituționale. În acest sens arată că reglementarea criticată nu contravine prevederilor constituționale invocate, ci consacră o măsură de protecție a acționarilor minoritari, care au posibilitatea de a contesta o hotărâre nelegală a adunării generale a acționarilor. Apreciază că acțiunea în anulare are, de principiu, caracterul unei acțiuni sociale, întrucât este exercitată exclusiv în folosul societății și al acționarilor și nu pentru valorificarea unui interes personal.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit în cauză de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.066 din 17 noiembrie 2004, cu următorul conținut:

„(2) *Hotărârile adunării generale contrare legii sau actului constitutiv pot fi atacate în justiție, în termen de 15 zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea a IV-a, de oricare dintre acționarii care nu au luat parte la adunarea generală sau care au votat contra și au cerut să se insereze aceasta în procesul-verbal al ședinței.*

(3) *Când se invocă motive de nulitate absolută, dreptul la acțiune este imprescriptibil, iar cererea poate fi formulată și de orice persoană interesată.*”

În susținerea neconstituționalității dispozițiilor de lege criticate, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 45 privind libertatea economică.

În esență, autorul excepției de neconstituționalitate apreciază că posibilitatea acordată de legiuitor acționarilor care au o pondere mai mică de 10% din capitalul social al societății de a formula acțiuni în justiție, în vederea anulării hotărârilor adunării generale a acționarilor, este neconstituțională și contravine principiului constituțional privind libera exercitare a unei activități economice.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că reglementarea instituită de art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 constituie o măsură de protecție a acționarilor minoritari care se consideră vătămăți printr-o hotărâre a adunării generale a acționarilor, contrară legii sau actului constitutiv, aceștia putându-se adresa instanței de

judecată pentru apărarea drepturilor și intereselor lor legitime, textul de lege criticat reprezentând o consacrare în plan legislativ a principiului constituțional al accesului liber la justiție.

Curtea apreciază că nu poate fi primită susținerea autorului excepției potrivit căreia „introducerea în justiție, în mod abuziv, a unor acțiuni în anularea hotărârilor A.G.A.” are drept scop blocarea activității societății.

Astfel, conform art. 133 din Legea nr. 31/1990, intentarea acțiunii în anulare nu este suspensivă de executare a hotărârii atacate, suspendarea executării pronunțându-se prin ordonanță președințială, cu posibila obligare a reclamantului la plata unei cauțiuni. Aceste prevederi ale legii reprezintă

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elcond” — S.A. din Zalău în Dosarul nr. 1.417/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 254

din 14 martie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Angela Manea în Dosarul nr. 7.705/2005 al Judecătoria Ploiești.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.705/2005, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă.**

garanții procesuale de natură să evite introducerea șicanatorie a acțiunilor de anulare a hotărârilor adunărilor generale ale societăților comerciale. Totodată, Curtea reține că, în cazul în care reclamantul introduce o acțiune care va fi respinsă de instanță ca nefondată, va avea de suportat consecințele procesuale ale demersului său.

În consecință, Curtea constată că dispozițiile de lege criticate nu contravin prevederilor art. 45 din Constituție, conform cărora accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d), precum și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 132 alin. (2) și (3) din Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, excepție ridicată de Societatea Comercială „Elcond” — S.A. din Zalău în Dosarul nr. 1.417/2005 al Tribunalului Sălaj — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 9 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Ingrid Alina Tudora**

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

#### DECIZIA Nr. 254

din 14 martie 2006

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Mihaela Cîrstea	— procuror
Daniela Ramona Marițiu	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluținerea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Angela Manea în Dosarul nr. 7.705/2005 al Judecătoria Ploiești.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 27 septembrie 2005, pronunțată în Dosarul nr. 7.705/2005, **Judecătoria Ploiești a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă.**

Excepția a fost ridicată de Angela Manea într-o cauză ce are ca obiect partajul bunurilor comune.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate vin în contradicție cu prevederile art. 16 alin. (1), art. 21 alin. (3), art. 44 și ale art. 124 alin. (2) din Constituție. În acest sens, arată că dispozițiile de lege criticate conțin o condiție potestativă privind starea de judecată a unor pricini deja întrunite, ceea ce nu este în interesul părților din proces.

**Judecătoria Ploiești** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

**Guvernul** arată că disjungerea este o măsură care poate fi luată de către instanța de judecată numai în cazul în care soluținerea uneia sau a unor cereri ar fi întreruptă de imposibilitatea soluționării alteia sau altor cereri, iar această măsură are drept scop soluținerea cererilor, în conformitate cu dispozițiile art. 16, 21, 44 și 124 din Constituție.

**Avocatul Poporului** arată că dispozițiile de lege criticate nu înlătură posibilitatea părților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, în cadrul unui proces public, judecat de către o instanță independentă,

imparțială și stabilită prin lege, într-un termen rezonabil. Astfel, posibilitatea instanței de judecată de a dispune disjungerea cauzelor conexe, pentru a fi judecate separat, nu aduce atingere intereselor părților, ci, dimpotrivă, contribuie la evitarea tergiversării în soluționarea cauzei.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 165 din Codul de procedură civilă, cu următorul conținut: *„În orice stare a judecării se pot despărți pricinile întrunite, dacă instanța socotește că numai una din ele este în stare de judecată.”*

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea în drepturi, ale art. 21 alin. (3) referitoare la accesul liber la

justiție, ale art. 24 referitoare la dreptul la apărare, ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată și ale art. 124 alin. (2) referitoare la înfăptuirea justiției.

Examinând excepția, Curtea constată că reglementarea criticată a fost adoptată de legiuitor în cadrul competenței sale, astfel cum este determinată prin dispozițiile art. 126 alin. (2) și art. 129 din Constituție, potrivit cărora *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”, iar „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”.*

Măsura disjungerii este luată de instanța de judecată numai în cazul în care soluționarea uneia sau a unor cereri ar fi întreruptă de imposibilitatea soluționării alteia sau altor cereri, iar această măsură are drept scop soluționarea cererilor care sunt în stare de a fi judecate într-un termen rezonabil. De altfel, Curtea constată că măsura disjungerii cauzelor este dispusă de instanța de judecată și în interesul unei bune judecări a cauzelor și a unei mai bune administrări a justiției, fără a se încălca prevederile din Legea fundamentală invocate de autorul excepției.

Dispozițiile de lege criticate nu înlătură posibilitatea părților de a beneficia de drepturile și garanțiile procesuale instituite prin lege, posibilitatea instanței de judecată de a dispune disjungerea cauzelor conexe, pentru a fi judecate separat, neaducând atingere intereselor părților, ci, dimpotrivă, contribuind la evitarea tergiversării în soluționarea cauzei.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 165 din Codul de procedură civilă, excepție ridicată de Angela Manea în Dosarul nr. 7.705/2005 al Judecătoriei Ploiești.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 14 martie 2006.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Daniela Ramona Marițiu**

## HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

### GUVERNUL ROMÂNIEI

#### HOTĂRÂRE

**pentru trecerea unor imobile din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în domeniul public al județului Botoșani și în administrarea Consiliului Județean Botoșani**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 8 alin. (1) și al art. 12 alin. (1)—(3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă trecerea unor imobile, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte

integrantă din prezenta hotărâre, din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în

domeniul public al județului Botoșani și în administrarea Consiliului Județean Botoșani.

Art. 2. — Predarea-preluarea imobilelor prevăzute la art. 1 se face pe bază de protocol, încheiat între părțile interesate în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Art. 3. — Hotărârea Guvernului nr. 867/2002 privind trecerea unor imobile din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății și Familiei în domeniul public al județelor și în administrarea consiliilor județene respective, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660 din 5 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se completează în mod corespunzător.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul sănătății,

**Gheorghe Eugen Nicolăescu**

p. Ministrul administrației și internelor,

**Mircea Nicu Toader,**

secretar de stat

p. Ministrul finanțelor publice,

**Cătălin Doica,**

secretar de stat

București, 29 martie 2006.

Nr. 419.

*ANEXĂ*

#### DATELE DE IDENTIFICARE

#### a imobilelor care trec din domeniul privat al statului și din administrarea Ministerului Sănătății în domeniul public al județului Botoșani și în administrarea Consiliului Județean Botoșani

Nr. crt.	Unitatea sanitară	Adresa	Caracteristicile tehnice ale imobilului	Suprafața construită (m <sup>2</sup> )	Suprafața terenului (m <sup>2</sup> )	Valoarea de inventar preluată — lei (RON) —	Unitatea administrativ-teritorială în proprietatea căreia se transmite imobilul	Noul administrator al imobilului
1.	Dispensar medical nr. 3	Municipiul Botoșani, str. Împărat Traian nr. 42	Construcție din cărămidă	309	—	236.736,48	Județul Botoșani	Consiliul Județean Botoșani
2.	Dispensar medical nr. 5	Municipiul Botoșani, Calea Națională nr. 45, bl. A3	Construcție din cărămidă	252	—	197.432,07	Județul Botoșani	Consiliul Județean Botoșani

## ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL MUNCII, SOLIDARITĂȚII SOCIALE ȘI FAMILIEI

AUTORITATEA NAȚIONALĂ PENTRU PERSOANELE CU HANDICAP

### ORDIN

#### privind aprobarea Metodologiei de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap

Având în vedere:

— prevederile art. 4 alin. (1) lit. y) și ale art. 4<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare;

— prevederile Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general;

— prevederile Hotărârii Guvernului nr. 197/2006 privind aprobarea programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap, precum și în domeniul asistenței sociale a persoanelor vârstnice, persoanelor fără adăpost și persoanelor victime ale violenței în familie și a finanțării acestor programe,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 14/2003 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 239/2003, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap** emite următorul ordin:

Articol unic. — Se aprobă Metodologia de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Președintele Autorității Naționale pentru Persoanele cu Handicap,  
**Bogdan Lorand Lehel**

București, 30 martie 2006.  
Nr. 73.

*ANEXĂ*

## METODOLOGIE

### de evaluare, selectare și de finanțare a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap

Art. 1 — (1) Pot primi sume necesare finanțării proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor adulte cu handicap direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului județene și locale ale sectoarelor municipiului București, denumite în continuare *DGASPC*, precum și persoanele juridice de drept privat fără scop patrimonial, denumite în continuare *ONG*.

(2) Proiectele pot fi realizate în nume propriu sau în parteneriat public—public, public—privat sau privat—privat, solicitantul, în cazul parteneriatului, fiind stabilit de părți.

Art. 2. — (1) Atribuirea contractelor de finanțare nerambursabilă a proiectelor din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap se face exclusiv pe baza selecției publice de proiecte, organizată de către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap, denumită în continuare *Autoritatea*.

(2) Solicitanții interesați vor participa la o procedură de selecție de proiecte având următoarele etape:

- a) publicarea anunțului de participare;
- b) înscrierea;
- c) transmiterea de către Autoritate a documentației pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect, respectiv a ghidului aplicantului specific fiecărui program de interes național;
- d) prezentarea propunerilor de proiecte;
- e) verificarea conformității administrative, a eligibilității și a îndeplinirii criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și financiară a solicitantului;
- f) evaluarea propunerilor de proiecte din punct de vedere al ofertei tehnice și financiare;
- g) comunicarea rezultatelor;
- h) încheierea contractului de finanțare nerambursabilă;
- i) publicarea anunțului de atribuire a contractelor de finanțare nerambursabilă.

(3) Eventualele contestații pentru oricare dintre etapele procedurii de selecție se primesc în cel mult 7 zile de la data la care solicitantul a luat cunoștință de conținutul documentului contestat. Autoritatea va soluționa contestațiile în cel mult 5 zile de la data primirii contestației.

Art. 3. — (1) Pentru a putea participa la procedura de selecție a proiectelor prevăzută în prezenta metodologie, *ONG*-urile trebuie să fie persoane juridice fără scop patrimonial care desfășoară activități nonprofit în domeniul asistenței sociale (persoane cu handicap, copii, persoane vârstnice, persoane în dificultate etc.).

(2) Toți solicitanții trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național.

Art. 4. — (1) Numărul de solicitanți la procedura de selecție nu este limitat.

(2) Autoritatea trebuie să repete procedura de selecție de proiecte în cazul în care există un singur solicitant.

(3) În cazul în care în urma repetării procedurii numai un solicitant a depus propunere de proiect, Autoritatea are dreptul de a atribui contractul de finanțare nerambursabilă acestuia, în condițiile legii.

Art. 5. — (1) Autoritatea va publica anunțul de participare la selecția publică de proiecte în Monitorul Oficial al României, Partea a VI-a, într-un cotidian central și pe site-ul propriu, [www.anph.ro](http://www.anph.ro).

(2) În anunțul de participare va fi menționată data limită pentru depunerea propunerilor de proiecte.

(3) Data limită pentru depunerea propunerilor de proiecte va fi de minimum 30 de zile de la data publicării anunțului de participare.

(4) În cazul în care, din motive de urgență, respectarea termenului prevăzut la alin. (3) ar cauza prejudiciul Autorității, aceasta are dreptul de a accelera aplicarea procedurii de selecție de proiecte, prin reducerea numărului de zile, dar nu la mai puțin de 15 zile, cu motivația corespunzătoare cuprinsă în anunțul de participare.

Art. 6. — (1) În etapa de înscriere potențialii solicitanți vor transmite, conform legii, la sediul Autorității o scrisoare de intenție în vederea participării la procedura de selecție de proiecte.

(2) Modelul scrisorii de intenție este prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta metodologie.

Art. 7. — (1) Autoritatea va pune la dispoziția solicitanților înscriși documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect, respectiv ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național.

(2) Ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național va cuprinde:

- a) informații generale privind Autoritatea;
- b) instrucțiuni privind datele limită care trebuie respectate și formalitățile care trebuie îndeplinite;
- c) cerințele de calificare solicitate de Autoritate și documentele care urmează să fie prezentate de solicitant pentru îndeplinirea cerințelor;
- d) instrucțiuni privind modul de elaborare și de prezentare a propunerii tehnice și financiare a proiectului;
- e) criteriile aplicate pentru atribuirea contractului de finanțare nerambursabilă.

(3) Ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național se aprobă prin ordin al președintelui Autorității, astfel încât să fie posibilă punerea lui la dispoziție potrivit alin. (1).

Art. 8. — Criteriile prevăzute la art. 7 alin. (2) lit. e) nu pot fi schimbate pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului de finanțare nerambursabilă.

Art. 9. — (1) Autoritatea are obligația de a transmite răspuns scris la orice solicitare de clarificări primită din

partea solicitanților înscriși, dar numai la acele solicitări primite cu cel puțin 6 zile înainte de data limită pentru depunerea propunerilor de proiect.

(2) Răspunsul Autorității la solicitările de clarificări va fi transmis tuturor solicitanților înscriși, cu cel puțin 4 zile înainte de data limită pentru depunerea propunerilor de proiect.

(3) Autoritatea are dreptul de a completa din proprie inițiativă, în vederea clarificării, documentația pentru elaborarea și prezentarea propunerii de proiect și este obligată să comunice în scris tuturor solicitanților orice astfel de completare, în termenul prevăzut la alin. (2).

(4) Cererile de clarificări împreună cu răspunsul Autorității, precum și completările aduse ghidului aplicantului specific fiecărui program de interes național vor fi publicate pe site-ul Autorității.

Art. 10. — Solicitanții vor elabora propunerea tehnică și financiară în concordanță cu cerințele cuprinse în ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național, astfel încât să se asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare pentru evaluarea tehnică și financiară a proiectului.

Art. 11. — Documentația de clarificare și propunerea de proiect ale solicitanților se depun în original, 3 copii, și în format electronic la registratura Autorității până la data limită de depunere prevăzută în anunțul de participare.

Art. 12. — (1) Componenta nominală a comisiei de evaluare a fiecărui program de interes național, denumită în continuare *comisie*, precum și regulamentul de organizare și funcționare a acesteia se stabilesc prin ordin al președintelui Autorității.

(2) Proiectele depuse vor fi evaluate de comisie în termen de cel mult 30 de zile de la expirarea datei limită de depunere prevăzute.

(3) În cadrul procesului de evaluare, comisia poate solicita clarificări de la solicitanți.

(4) Departajarea solicitanților se realizează în baza punctajului obținut conform criteriilor aplicate pentru

atribuirea contractului de finanțare cuprinse în ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național.

(5) Comisia întocmește și înaintează conducătorului Autorității lista proiectelor selectate în vederea atribuirii contractului de finanțare, precum și cuantumul finanțării ce urmează a fi acordată solicitantului, prin ordonarea descrescătoare a punctajelor, în limita bugetului aprobat.

(6) Conducătorul Autorității aprobă prin ordin lista proiectelor care vor fi finanțate.

(7) Rezultatul evaluării propunerilor de proiecte se comunică în scris solicitanților, în termen de cel mult 5 zile de la data stabilirii acestuia, cu precizarea motivelor respingerii, dacă este cazul.

Art. 13. — (1) Acordarea finanțării proiectelor se face pe bază de contract încheiat între Autoritate, în calitate de finanțator, și solicitant, în calitate de beneficiar.

(2) Modelul-cadru de contract de finanțare se constituie anexă la ghidul aplicantului specific fiecărui program de interes național.

Art. 14. — (1) Virarea sumelor prevăzute în contractul încheiat în condițiile art. 13 se va face în tranșe.

(2) Prima tranșă, în cuantum de cel mult 30% din valoarea finanțată, se va vira în termen de 15 zile de la semnarea contractului, la cerere.

(3) Următoarele tranșe vor fi virate la cererea beneficiarului, după prezentarea rapoartelor și a documentelor justificative prevăzute în contract.

(4) Monitorizarea implementării și controlul utilizării fondurilor alocate pentru fiecare proiect din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap se asigură de către Autoritate.

(5) Sumele virate de Autoritate și neconsumate de beneficiar la sfârșitul exercițiului bugetar se restituie la bugetul Autorității.

Art. 15. — Finanțarea acordată pentru derularea proiectelor se sistează în cazul în care Autoritatea constată că sumele alocate nu au fost utilizate conform clauzelor prevăzute în contractele de finanțare încheiate.

*ANEXĂ  
la metodologie*

### SCRISOARE DE INTENȚIE

Către Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap  
Calea Victoriei nr. 194, sectorul 1, București, fax 01/2125443, președinte@anph.ro

Ca urmare a anunțului de participare privind organizarea selecției publice de proiecte din cadrul programelor de interes național în domeniul protecției drepturilor persoanelor cu handicap, noi, .....

(titulatura completă, adresă, telefon, fax, email)

ne exprimăm prin prezenta interesul de a participa, în calitate de solicitant, la procedura de selecție organizată pentru următorul program de interes național:

1. ....
2. ....
3. ....
4. ....
5. ....

Solicitantul

.....  
(Numele, prenumele și funcția)

Data completării

.....

Semnătura

.....

**ACTE ALE COMISIEI NAȚIONALE A VALORILOR MOBILIARE**

COMISIA NAȚIONALĂ A VALORILOR MOBILIARE

**ORDIN****pentru aprobarea Regulamentului nr. 8/2006 de modificare a Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale**

În conformitate cu prevederile art. 1, 2 și ale art. 7 alin. (3), (5), (10) și (15) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, aprobată și modificată prin Legea nr. 514/2002, modificat și completat prin Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, cu modificările și completările ulterioare, în ședința din data de 5 aprilie 2006,

**Comisia Națională a Valorilor Mobiliare** a hotărât emiterea următorului ordin:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul nr. 8/2006 de modificare a Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Regulamentul menționat la art. 1 intră în vigoare la data publicării acestuia și a prezentului ordin în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi publicat în

Buletinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și pe site-ul acesteia ([www.cnvmr.ro](http://www.cnvmr.ro)).

Art. 3. — Direcția reglementare din cadrul Direcției generale autorizare reglementare împreună cu Secretariatul general și cu directorul general executiv vor urmări ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentului ordin.

Președintele Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare,  
**Gabriela Anghelache**

București, 6 aprilie 2006.  
Nr. 34.

*ANEXĂ*

**REGULAMENT Nr. 8/2006****de modificare a Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale**

**Art. I.** — Regulamentul nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale, aprobat prin Ordinul președintelui Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 60/2005, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 983 bis din 4 noiembrie 2005, se modifică după cum urmează:

**1. Articolul 14 va avea următorul cuprins:**

„Art. 14. — (1) Pot deține calitatea de acționari ai depozitarului central operatorii de piață și acționarii societăților de registru și ai Societății Naționale de Compensare, Decontare și Depozitare pentru Valorile Mobiliare, care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 17.

(2) La momentul depunerii cererii de eliberare a autorizației de înființare, acționarii depozitarului central, reprezentând cel puțin 75% din drepturile de vot, trebuie să îndeplinească cerințele menționate la art. 17.

(3) Drepturile de vot aferente deținerilor acționarilor care nu îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 17 se suspendă începând cu data eliberării autorizației de înființare a depozitarului central. Acțiunile respective se iau în considerare la stabilirea cvorumului necesar adunării generale a acționarilor depozitarului central.

(4) Acțiunile aferente participației în legătură cu care nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 17 vor fi vândute în termen de 3 luni de la data suspendării drepturilor de vot. După expirarea acestui termen, dacă acțiunile nu au fost vândute, se va proceda la anularea acțiunilor

respective, la emiterea unor noi acțiuni purtând același număr și la vânzarea acestora la cel mai bun preț care poate fi obținut, urmând ca prețul încasat din vânzare să fie consemnat la dispoziția acționarului inițial, după reținerea cheltuielilor ocazionate de vânzare.

(5) În situația în care, în urma vânzării la alin. (4), acționarul cumpărător nu îndeplinește cerințele prevăzute la art. 17, se aplică în mod corespunzător prevederile alin. (3) și (4).

(6) Consiliul de administrație al depozitarului central este răspunzător de îndeplinirea măsurilor necesare pentru anularea acțiunilor, potrivit alin. (4), și vânzarea acțiunilor nou-emise.

(7) Dacă din lipsă de cumpărători vânzarea nu a avut loc sau s-a realizat numai o vânzare parțială a acțiunilor nou-emise, depozitarul central va proceda de îndată la reducerea capitalului social cu diferența dintre capitalul social înregistrat și cel deținut de acționarii cu drept de vot, cu respectarea limitelor prevăzute la art. 10, urmând ca suma corespunzătoare să fie consemnată la dispoziția acționarului inițial, după reținerea cheltuielilor aferente.

(8) Dacă ulterior dobândirii calității de acționar al depozitarului central persoana juridică nu mai îndeplinește cerințele menționate la art. 17, se va aplica procedura prevăzută la alin. (3)–(7).“

**2. După articolul 14 se introduce articolul 14<sup>1</sup> care va avea următorul cuprins:**

„Art. 14<sup>1</sup>. — Ulterior obținerii autorizației de funcționare a depozitarului central, poate dobândi calitatea de acționar al acestuia orice persoană juridică și entitate fără personalitate juridică autorizate de C.N.V.M., B.N.R. și C.S.A. sau de autorități similare din state membre, care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 17 din prezentul regulament, precum și prevederile titlului IV cap. IV din Legea nr. 297/2004.“

**3. Alineatul (1) al literei e) a articolului 17 va avea următorul cuprins:**

„e) persoanele juridice sau persoanele ale căror continuatori de drept sunt acestea nu au fost sancționate de către autoritatea competentă cu retragerea autorizației, nu au înregistrat pierderi în ultimele două exerciții financiare

și nu înregistrează datorii la bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale;“

**Art. II.** — La data intrării în vigoare a prezentului regulament Dispunerea de măsuri nr. 6/2006 și Regulamentul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 17/2005 de modificare a Regulamentului Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 13/2005 privind autorizarea și funcționarea depozitarului central, caselor de compensare și contrapărților centrale se abrogă.

**Art. III.** — Prezentul regulament intră în vigoare la data publicării acestuia și a ordinului de aprobare în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi publicat în Buletinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și pe site-ul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (www.cnvmr.ro).

★

*ANEXĂ*  
*la Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Huși*  
*nr. 35 din 30 martie 2006*

ROMÂNIA  
JUDEȚUL VASLUI  
CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI HUȘI

**LISTA**

**cuprinzând asociațiile și fundațiile române cu personalitate juridică, ce înființează și administrează unități de asistență socială ce beneficiază de subvenții (transferuri) în anul 2006 din bugetul local al municipiului Huși, în conformitate cu prevederile Legii nr. 34/1998**

Nr. crt.	Denumirea asociației/fundației	Valoarea subvenției (transferului) — mii lei RON —
1.	Asociația „Totul pentru viață“ Huși	72
2.	„Centrul Diecezan Caritas“ Iași	12
3.	Fundația „Star of Hope Romania“	12

*Primar,*  
dr. Tudor Stafie

*Secretar,*  
jr. Maria Calestru

*Director executiv,*  
ec. Safta Trofin

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

Regia Autonomă „Monitorul Oficial“, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.U.I. 427282; Atribut fiscal R, IBAN: RO75RNCB510100000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea“ București și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: marketing@ramo.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1, bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial“



5 948368 115095